

Механизмы государственной поддержки, которые реализуются национальным проектом, федеральными и областными программами, позволяют существенно повысить инвестиционную привлекательность сельского хозяйства, обеспечить техническое перевооружение, увеличить производительность труда. Это инструмент для развития сельских территорий.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Малые формы хозяйствования имеют на селе хорошую перспективу. И личные подворья, и крестьянские хозяйства своим существованием в реформенное время и совсем без помощи государства доказали свою значимость. А уж при его поддержке они смогут гораздо успешней завоевать позиции в экономике.

На всё нужно время

Доклад депутата Законодательного Собрания Челябинской области, ректора Челябинского государственного аграрно-инженерного университета Василия Бледных

О положении дел в сельском хозяйстве России сейчас надо судить не по обилию на прилавках магазинов, но по тому, что крестьянин не может продать мясо и молоко по ценам, которые не возмещают его затрат на производство.



Рынок заполнен продукцией стран Европы, Америки и Австралии. Почему? Сравните затраты на производство мяса и молока, скажем, в Англии или Франции, где скот круглый год кормится на пастбище, или в России, где корм нужно на 8 месяцев заготовить, сохранить, потом доставить на фермы и раздать, да ещё сбалансировать по питательным веществам, так как корм при хранении их теряет. Получается в 3-4 раза дороже. Но в этих странах крестьянин получает государственные дотации за произведённую продукцию, а в России практически нет.

Крестьянин высокоразвитых стран получает государственную поддержку в 20-50 раз большую, чем российский. И это при том, что климатические условия возделывания сельскохозяйственных культур, содержания животных, условия труда в России в 2-3 раза хуже, чем в перечисленных странах.

Весь вопрос в одном: нужно сельское хозяйство России или нет? Если нет, то незачем и копыя ломать. Если нужно, давайте искать выход.

По производству зерна и мяса мы находимся на уровне 1960 года, по поголовью крупного рогатого скота, в т.ч. коров, а также овец и коз мы имеем худшие показатели за весь XX век. Единственной отраслью, которая не сильно сдала позиции, является птицеводство, в том числе и у нас в области.

Причин такого упадка в сельском хозяйстве России много. Главное препятствие развития отрасли сегодня — убожество производства всех видов продукции, обусловленная диспаритетом цен и отсутствием серьёзной поддержки со стороны государства. Рентабельность сельхозпроизводства, показываемая в статистической отчётности, условная. Она обусловлена сверхнизкой оплатой труда в сельском хозяйстве, преращением расходов на ремонт и воспроизводство основных фондов.

Как и в любом другом деле, главной движущей силой производства являются кадры. Никакие сверхсовременные технологии, сорта растений и породы животных не способны сколько-нибудь улучшить положение дел, пока село не будет обеспечено достойными кадрами. Имеются в виду кадры всех уровней: руководители, специалисты, механизаторы, животноводы. Сейчас село в большинстве случаев лишилось их полностью. Какой уважающий себя человек будет работать на производстве по 10-12 часов в сутки, получая 3-4 тысячи рублей, и те не всегда своевременно, проживая в избушках с печным отоплением без холодной и горячей воды, с туалетом на улице (при минус 40 градусах) без больницы и скорой помощи, без школы и детского сада, без телефонной связи и проезжих дорог?

Далее. Кадры. Это не только обучение, получение знаний и навыков в высших, средних и начальных профессиональных учебных заведениях. Кадры — это культ работы, культура производства, технологическая дисциплина, любовь к животным и растениям. Кадры — это огромная и длительная воспитательная работа общества по привитию этих качеств молодому поколению.

«Тёмная лошадка» АПК

Из выступления председателя сельскохозяйственного потребительского кооператива «Агропромкредит», главы крестьянского хозяйства «Мираж» Анатолия Москаленко



Кредитовать село — рискованное дело. Два-три фермера не вернут заём — и кооператив перестанет существовать. Чтобы сельскохозяйственный кооператив работал, нужен возврат кредитов. А будет ли он? Крестьянские хозяйства прошли школу кредитования и возврата. А личные подсобные хозяйства — это «тёмная лошадка». Мы не знаем, как они себя поведут. Поэтому я как председатель кредитного кооператива кредитовать личные подсобные хозяйства буду в минимальном размере. И при этом проводить тщательные проверки потенциальных заёмщиков на предмет надёжности через глав сельских районов.

Но и прежде чем давать займы, надо создать условия для фермеров, чтобы у них не болела голова, где и как реализовывать свою продукцию. То есть чтобы работала кредитная кооперация, должна быть создана система потребительской кооперации. И тогда вопрос возврата кредита не будет волновать ни заёмщиков, ни фермеров.

Последние годы мы всё время живём в режиме кампаний. И у жителей села часто возникает вопрос, что будет, когда закончится нацпроект? У селян размеренный ритм жизни. Селу нужна стабильность, чтобы на перспективу спланировать свои затраты, доходы. Не на цифры надо смотреть, а на то, как проекты и инвесторы повлияли на улучшение жизни людей.

В сельском хозяйстве нужен системный подход. Где каждый знал бы своё место: личные подсобные хозяйства, фермерские хозяйства, крупные товаропроизводители и инвесторы.

Другая проблема, которая волнует селян перед началом посевной, — это сдача зерна на элеватор. Раньше была хлебная инспекция в каждом районе, куда каждый товаропроизводитель привозил на анализ своё зерно, а потом сдавал его на элеватор. Сейчас эту систему упразднили. На всю область работает всего два инспектора.

ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ



Проблемы от сохи

Кредитование личных подсобных хозяйств и возврат этих кредитов, организация сбыта и переработки сельскохозяйственной продукции, глобальные изменения жизни на селе и государственная поддержка агропромышленного комплекса — всё это в рамках публичных слушаний «О реализации национального проекта «Развитие АПК» в Челябинской области» обсудили депутаты Законодательного Собрания, члены правительства, главы муниципальных образований, представители банков и те, кого этот проект затрагивает напрямую, — руководители крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, потребительских кооперативов и пр.

Пожалуй, это были самые эмоциональные публичные слушания из всех, что видели стены зала заседаний ЗСО. Это не были сухие отчёты — это были конкретные предложения и критические замечания, это была реальная жизнь села и его жителей.

Большинство выступавших предложило чёткие и ясные пути

решения некоторых проблем, которые просто невозможно увидеть, сидя в чиновничьем кресле. Словом, задача, которую ставили организаторы слушаний — комитет по аграрной политике и земельным отношениям Заксобрании под руководством Александра Берестова, — выполнена.

Публичные слушания — новая форма участия жителей области, руководителей сельского хозяйства в обсуждении насущных проблем. И это наглядно подтверждается здесь: где бы вы нашли такую аудиторию, где

можно не только выговориться, обозначить все свои проблемы, но и внести реальные предложения? Всё, что здесь сегодня звучало, будет тщательно проработано и найдёт отражение в решениях депутатского корпуса, — пообещал спикер ЗСО Владимир Мякуш. — Мы сделаем всё, чтобы ваши предложения были реализованы, а критика — учтена. Мы поручим комитету Александра Берестова по каждому предложению разработать конкретные мероприятия. Затем совместно с правительством области будет создана рабочая группа,

которая рассмотрит эти мероприятия, посчитает, какова цена каждого вопроса, какие у нас возможности. Уверен, что губернатор нас поддержит, и мы направим из дополнительных доходов средства на развитие АПК, чтобы решать проблемы на селе, в том числе и социальные.

Нацпроект «Развитие АПК» не разовая акция, как, к сожалению, до сих пор считает кое-кто из селян, — заметил Владимир Викторович. — Данная инициатива президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, правительства страны активно поддерживается на уровне Челябинской области, губернатором, депутатами Законодательного Собрания. И проект этот будет реализовываться до тех пор, пока сельское хозяйство России, Южного Урала, в частности, не встанет на ноги в полном смысле этого слова. И сегодня — несмотря на большие проблемы — медленно, но положение на селе улучшается. И как ни парадоксально, это подтверждает вновь возникшая проблема, о которой несколько лет назад даже не говорили, — проблема реализации продукции. Сейчас вопрос, куда реализовывать, например, молоко или свинину, встал очень остро.

Государственная поддержка села — это, безусловно, одна из важнейших задач сегодня. И мы намерены сделать всё, что в силах региональной власти, чтобы решить эту проблему на уровне федерального правительства. Я думаю, что уже назрела необходимость разработать обращение от Законодательного Собрания и губернатора в адрес правительства, заручиться поддержкой регионов Российской Федерации и выносить этот вопрос на кабинет министров.

Деревне нужна стабильность

Доклад министра сельского хозяйства Челябинской области Ивана Феклина

В 2006 году началась реализация приоритетного национального проекта развития агропромышленного комплекса, основными направлениями которого являются ускоренное развитие животноводства, стимулирование развития малых форм хозяйствования и обеспечение жильём молодых семей и молодых специалистов на селе.

В Челябинской области была принята областная целевая программа, в которой были утверждены основные индикативные показатели реализации проекта. В соответствии с ней производство мяса в области в 2006-2007 годах должно увеличиться на 16%, молока — на 4,5%.

В прошлом году из областного бюджета на поддержку сельского хозяйства, учитывая средства федерального бюджета, было направлено 1 827,5 млн. рублей. В том числе 509,5 миллиона из этой суммы по решению

губернатора было выделено дополнительно на финансирование мероприятий областной целевой программы. Большая часть средств — 369 млн. рублей — была направлена на техническое перевооружение хозяйств. Учитывая, что основным направлением национального проекта является ускоренное развитие животноводства, для хозяйств были приобретены техника для заготовки и приготовления кормов, доильное оборудование, трактора, охладители молока, молокопроводы. Ещё 84,4 млн. рублей было направлено на приобретение племенного скота. 178 млн. рублей — на субсидирование льготных кредитов, взятых на строительство и реконструкцию животноводческих помещений, приобретение техники и оборудования. Кроме того, впервые в прошедшем году хозяйства получили 118 миллионов рублей в качестве компенсации

затрат на топливо.

В результате эффективной государственной поддержки и усиленной работы сельских тружеников Челябинская область заняла второе место в России по уровню прироста молочного производства, а по некоторым другим показателям — лидирующие позиции среди регионов УрФО.

Если в целом по России производство молока в 2006 году выросло к уровню 2005 года на 0,6%, то в Челябинской области рост производства молока составил 7%. Производство мяса в области к уровню 2005 года составило 103,2%. При этом впервые за последние годы поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 8,8 тыс. голов, а поголовье коров в хозяйствах — на 2,6 тыс. голов. Кроме того, в 2006 году в животноводстве преодолён трёхтысячный рубеж молочной продуктивности животных — на одной корову составил 3 227 кг молока, на 468 кг больше уровня 2005 года, среднесуточный привес крупного рогатого скота увеличился на 87 граммов и достиг 498 граммов. Эти результаты обусловлены усиленной работой предприятий по укреплению племенного ядра (приобретено около 7 тысяч голов племенного скота, в том числе 1 388 голов из Германии) и воспроизводству стада: выход телят увеличился к уровню 2005 года на 16% и составил 79 телят на 100 коров.

Самая высокая динамика роста производства в прошедшем году — на 28% к уровню 2005 года



— отмечена в мясном птицеводстве и превышает аналогичный общероссийский показатель (15%) почти в два раза. В целом по области производство мяса птицы составило 72,8 тысячи тонн, что больше, чем в 2005 году на 15,5 тысячи тонн.

В 2006 году предприятия области оформили 19 инвестиционных кредитов на строительство и реконструкцию ферм и площадок на общую сумму 2,5 млрд. рублей, заняв по привлечению инвестиций первое место среди регионов Уральского федерального округа.

С помощью льготных кредитов реконструкция животноводческих помещений осуществляется на Дубровском откормочном комплексе в Красноармейском районе, в хозяйстве «Подольское» Октябрьского района: здесь освоена технология беспривязного содержания животных, пущен новый доильный зал. Завершено строительство помещения нового доильного зала в

колхозе «Рассвет» Увельского района, для него на средства областного бюджета приобретено оборудование импортного доильного зала.

Проводятся работы по реконструкции животноводческих помещений и модернизации производств ещё в ряде хозяйств области: СПК «Сарафаново», АФ «Филимоново», ЗАО «Аргазинское», СПК «Исток», АФ «Тимирязевская». В мясном животноводстве значительные инвестиции осваивает агрофирма «Ариант», которая в 2006 году в два раза увеличила поголовье крупного рогатого скота в своих хозяйствах — с 6 до 12 тысяч голов.

Привлечение инвестиций на строительство и модернизацию животноводческих помещений укрепит материальную базу животноводства, поможет накопить положительный опыт освоения передовых технологий, создаст площадку для дальнейшего развития отрасли.

Окончание на стр. 2



Создадим рабочие места

Из доклада главы Увельского муниципального района Анатолия Литовченко

Увельский район – район сельскохозяйственный, расположен в ста километрах южнее Челябинска, имеет 152 446 тыс. га сельхозугодий, в т.ч. 108 456 тыс. га пашни, которую обрабатывают пять сельхозпредприятий, самое крупное из которых агрофирма «Ариант».

А/ф «Ариант» имеет 31 438 тыс. га (29%) пашни и 52% всего поголовья КРС, занимается мясным животноводством, объединила 4 сельскохозяйственных предприятия.

ООО «Песчаное» («Иволга») обрабатывает 18 032 тыс. га всех пахотных земель, имеет 10% поголовья скота, объединило 3 сельскохозяйственных предприятия.

СПК «Колхоз «Рассвет» имеет 46% всего молочного поголовья КРС, его доля в общем производстве молока по району составляет порядка 48-50%. Занимает лидирующее положение в этой отрасли.

Агрофирмы «Южноуральская» и им. Куйбышева в настоящее время находятся в стадии реформирования, результатом которого должно стать привлечение инвестиций и выход на рентабельную работу.

В 141 фермерском хозяйстве обрабатывают 18% всей пашни. На начало реализации национального проекта (январь 2006 года) в сельскохозяйственных предприятиях района было: 12 238 голов КРС, сегодня – 15 714 (рост составил 28%); коров – 4 507 голов, сегодня – 5 827 (рост – 29%); удой на 1 фуражную корову составил 3 064 кг, сегодня – 3 503 кг (рост – 14%); среднесуточный привес был 477 г, сегодня – 612 г (рост – 28%). На 30% выросла заработная плата работающих в сельском хозяйстве – теперь она составляет 4 100 руб.

Мы видим, и цифры это подтверждают, что за год реализации национального проекта показатели сельскохозяйственного производства по району увеличились на треть.

И наконец, главный успех реализации национального проекта, который радует меня как главу района, – создано дополнительно 200 рабочих мест в 5 селах района, практически восстановлена работа целого сельскохозяйственного предприятия.

Данные успехи стали возможны благодаря в первую очередь кредитным инвестициям в сельское хозяйство (250 млн. руб.) и программам оказания помощи селянам, предложенным министерством области и утвержденным Законодательным Собранием и губернатором (20 млн. рублей).

Работа в период действия национального проекта позволила:

1. Создать 3 новых сельскохозяйственных предприятия, занимающиеся птицеводством, грибоводством и растениеводством.

2. Закупить 443 головы голштинно-фризской породы высокопродуктивного скота из Голландии и Германии.

3. Начать строительство свиноматочника на 15 тыс. голов (а/ф «Ариант» в с. Рождественка), восстановить корпуса и возобновить работу Хуторской птицефабрики (ЗАО «Уралбройлер»), построить коровник на 400 голов с современным доильным залом, укомплектованным оборудованием «Делавайл» (колхоз «Рассвет»).

4. Получить 54 кредита ЛПХ на сумму 5,5 млн. рублей, что позволило приобрести 90 голов КРС, 270 голов свиней, 7 единиц техники, ГСМ, запчастки, строительные материалы.

Увельский район выполнил за 2006 год по всем показателям областную программу развития АПК, принятую правительством области в рамках реализации национального проекта.

В текущем 2007 году планируется:

1. Увеличить на 14% поголовье КРС, коров, надой на 1 корову довести до 3 800 кг.

2. Закупить не менее 300 голов нетелей высокопродуктивных пород КРС для развития молочного животноводства колхоза им. Куйбышева и ООО «Песчаное».

3. А/ф «Ариант» – завершить строительство свиноматочника на 15 тыс. голов и приступить к строительству ещё одного.

4. ЗАО «Уралбройлер» – вывести на полную мощность работу Хуторской птицефабрики, построив дополнительно 4 корпуса.

5. Освоить 250-300 миллионов рублей инвестиций в развитие сельского хозяйства района.

6. Создать дополнительно не менее 100 рабочих мест в селах района.

7. Увеличить валовое производство сельскохозяйственной продукции.

Впрочем, есть у нас и проблемы. Хотелось бы, чтобы в последующей реализации национальных программ были учтены следующие наши замечания.

1. Национальная программа развития АПК рассчитана, в первую очередь, на субсидирование процентных ставок кредитов. Для хозяйств, которые имеют небольшой объём производства и не могут конкурировать с крупными холдингами типа а/ф «Ариант», восьмилетний срок недостаточен, хотелось бы его увеличить до 15-20 лет, как это делается в мире. Помимо этого, необходима новая форма оказания помощи, внедрённая за рубежом: дотирование на килограмм производственной продукции. Это даст возможность увеличить оборотные средства сельхозпредприятий и ускорить расчёт с кредитными.

2. Должна быть специальная программа страхования сельскохозяйственной продукции, хотя бы закупленного товара и производимой продукции, в рамках исполнения национального проекта, и делать это должна желательна государственная страховая компания. Сегодняшние программы страхования сельскохозяйственного производства имеют критерии, по которым практически невозможно обеспечить получение страховых платежей.

Обобщить опыт инвесторов

Из доклада депутата Законодательного Собрания Челябинской области, генерального директора ОАО «Равис – птицефабрика Сосновская» Петра Подгорнова

Губернатором, правительством и Законодательным Собранием Челябинской области уделяется большое внимание вопросам развития сельского хозяйства, привлечению инвесторов. По данным министерства Челябинской области, примерно 600 тыс. га земли в 2006 году обработано инвесторами.

Ярким примером позитивного сотрудничества властей всех уровней и инвесторов является в моём примере ООО «Заозёрный» Варненского района. Бывший крепкий совхоз, а в годы реформы – банкрот.

В 2001 году, до прихода инвестора, долги хозяйства составляли примерно 70 млн. рублей, в том числе перед работниками – примерно 3,5 млн. рублей. При этом годовой фонд заработной платы составлял 2,7 млн. (средняя з/п – 759 рублей).

По итогам 2006 года фонд заработной платы составил 16,5 млн. рублей (средняя з/п – 6 500 руб.). Выплаты по налогам – примерно 4 200 тыс. руб. плюс плата за землю – около миллиарда рублей. Общая годовая выручка увеличилась с 11,6 млн. (2001 г.) до 81 млн. руб. (2006 г.). Производительность труда выросла почти в 9 раз.

Введено в оборот 2 700 га залежных земель. Произведено обновление многолетних трав на площади 1 500 га, в 2007 году планируется обновить ещё 800 га. Надой на 1 фуражную корову увеличились с 1 400 (2001 г.) до 4 319 килограммов в 2006 г. Получена прибыль в сумме 23 млн. рублей.

Всего шесть сельскими хозяйствами агрохолдинга в 2006 году в бюджетные и небюджетные фонды выплачено примерно 17 млн. рублей без учёта платежей за землю.

Однако имеются общеизвестные проблемы, по которым нужно целенаправленно продолжать работать. Это диспаритет цен на сельхозпродукцию и продукцию промышленного производства. Это отсутствие целевой подготовки специалистов под конкретные хозяйства. Это отсутствие законодательной защиты инвестиций в подготовку специалистов, а также усиливающийся прессинг контролирующих организаций.

Так, принятые Ростехнадзором изменения в правилах лицензирования заправок фактически приравняли заправки «колхоза» к заправам, расположенным на бойких магистралях. Приведение заправок пунктов в хозяйствах в соответствие с новыми требованиями обойдётся примерно в 1 млн. рублей за каждый, общая цена вопроса – около 400 млн. рублей по области. А если учесть, что в каждом «колхозе» три отделения, эта цифра вырастет до 1-1,2 млрд. руб.

Следующий «кабальный» нормативный акт по лицензированию зерноскладов или, точнее, «колхозных» зернотоков, которые сегодня являются фактически складом временного хранения, обойдётся сельхозпредприятиям области, по нашим оценкам, также в сумму более миллиарда рублей.

Кроме того, имеют место факты выдачи лицензии только московским фирмам, что сразу повышает цену услуги втрое, то есть подобные изменения фактически перечёркивают всю помощь областного бюджета, заложенную в программу губернатора и ЗСО на 2007 год.

Предложимо выйти с обращением на федеральный уровень по введению моратория на действие названных документов в отношении заправок и зернотоков с/х предприятий на 5 лет. Следует обобщить опыт работы инвесторов с целью создания благоприятных условий для увеличения привлекательности с/х производства для инвесторов и расширения их числа, в том числе путём погашения части «старых» долгов с/х предприятий.



Деревне нужна стабильность

Доклад министра сельского хозяйства Челябинской области Ивана Феклина

Окончание, начало на стр. 1

В прошедшем году выполнены основные индикативные показатели и по направлению стимулирования развития малых форм хозяйствования. Фермеры и владельцы личных подворий получили 1 584 кредита на общую сумму 388 млн. рублей. Основной объём кредитных ресурсов, взятых владельцами малых форм хозяйствования, направляется на реконструкцию животноводческих помещений, приобретение племенного скота и сельскохозяйственной техники.

Ещё одним направлением национального проекта является обеспечение доступным жильём молодых специалистов (или их семей) на селе. В 2006 году в рамках областной программы «Социальное развитие села» введено в действие 17,3 тыс. кв. метров жилья. Жилищные условия благодаря средствам, выделенным на реализацию национального проекта, улучшили 166 молодых семей и молодых специалистов.

Итоги первого года реализации национального проекта являются основанием для успешного выполнения индикативных показателей за двухлетний период. В 2007 году на реализацию национального проекта область также дополнительно выделяет 500 млн. рублей. Эти средства вновь будут направлены на техническое перевооружение аграрного комплекса, укрепление племенной базы животноводства, выплату субсидий по кредитам и на строительство

жилья в сельской местности. В животноводстве в 2007 году необходимо довести надой молока на одну корову до 3 600 кг и обеспечить получение 85 телят на 100 коров при одновременном увеличении маточного поголовья крупного рогатого скота на 6 тысяч голов. В птицеводстве за счёт пуска новых объектов годовое производство мяса планируется увеличить до 94 тысяч тонн.

В направлении стимулирования развития малых форм хозяйствования стоит задача обеспечить уровень объёма кредитования населения 2006 года.

С помощью программы «Социальное развитие села» планируется улучшить жилищные условия 170-ти молодых семей и молодых специалистов.

Принимая активное участие в реализации национального проекта, труженики села сохранили положительные тенденции в производстве продукции животноводства в первые три месяца 2007 года: в среднем от каждой коровы получено по 808 кг молока, что больше прошлогоднего уровня на 121 кг, суточный удой увеличился на 1,3 кг, при этом поголовье коров в хозяйствах увеличилось на 1,2 тыс. голов.

Тем не менее, уже в начале этого года перед селянами остро встала проблема реализации произведённой молочной и мясной продукции. Так, например, в течение последних двух лет цена реализации свинины упала со ста до 42 рублей за кило-



Считаем необходимым вынести вопросы о формировании цен на продукцию животноводства и установлении квот на ввоз импорта на федеральный уровень. Необходимо возобновить систему государственных закупок мяса и молока.

Господдержки много не бывает

Доклад председателя комитета Законодательного Собрания по аграрной политике и земельным отношениям Александра Берестова

Прошедший год рассматривается как год пересмотра государственной аграрной политики, которая направлена на укрепление аграрного сектора экономики. В декабре прошлого года был принят федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». На законодательном уровне впервые в истории России установлены цели, правовые основы и направления аграрной политики как составной части социально-экономической политики государства.

В соответствии с указанным законом Правительством России разрабатывается государственная программа развития сельского хозяйства и сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2010 годы. В программе предусмотрено закрепить на 5 лет конкретные параметры финансовой поддержки отрасли, механизмы и индикаторы реализации мероприятий, в том числе меры таможенно-тарифного и антимонопольного регулирования, налоговой политики государства.

Федеральным законом предусмотрены жёсткие сроки разработки и принятия данной госпрограммы – до 15 июля текущего года. Следовательно, и мы примем аналогичную программу.

Правительством России принято 10 новых постановлений, предусматривающих порядок и условия предоставления субсидий сельскохозяйственным производителям на строительство и реконструкцию животноводческих помещений, приобретение техники, горюче-смазочных материалов, семян, кормов, сельскохозяйственных животных и других необходимых ресурсов.

Принятая федеральная программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения» на 2006-2010 годы создала условия для работ по восстановлению малопродуктивных и заброшенных земель и вовлечению их в сельскохозяйственное производство.

Внесены изменения в федеральную

отечественного овцеводства, коневодства и рыболовства. Планируется предоставление новых видов субсидий сельхозпроизводителям по кредитам. Кредиты могут предоставляться краткосрочные и среднесрочные (на приобретение племенного материала, техники), что позволит более гибко подходить к модернизации производства. На государственном уровне уделено особое внимание стимулированию развития малых форм хозяйствования: с 2007 года расширен перечень сельскохозяйственной техники и грузоперевозящих автомобилей, которые могут приобрести личные подсобные хозяйства; общая сумма кредитов, полученных заёмщиками на приобретение указанной техники, увеличена с 300 до 700 тыс. рублей. Данные изменения предусмотрены и в областной программе «Развитие агропромышленного комплекса», принятой Законодательным Собранием Челябинской области.

Формы и направления господдержки из областного бюджета определены законом области «О государственном регулировании сельского хозяйства».

В 2006 году расходы областного бюджета на выполнение мероприятий областной программы «Развитие агропромышленного комплекса» составили 1 205 млн. рублей, из них: 14,8 млн. рублей – субсидии на элитное семеноводство; 73,6 млн. рублей – государственная поддержка мероприятий отрасли растениеводства; 369 млн. рублей – на приобретение в областную собственность сельскохозяйственной техники и оборудования; 225,8 млн. рублей – государственная поддержка животноводства; 434,3 млн. рублей – формирование областного фонда продовольствия; 20 млн. рублей – субсидирование процентных ставок по привлечённым кредитам; 67,5 млн. рублей – прочие мероприятия. Из федерального бюджета на развитие агропромышленного комплекса получено 328 млн. рублей субсидий, в том числе: 23,4 млн. рублей – на

ки, дотаций, субвенций и пр. – крестьянским хозяйствам.

Конечно, национальный проект не решает всех проблем, но он дал хороший толчок в развитии сельского хозяйства.

Вместе с тем, затягивается решение о создании сети потребительской коопера-

прошлом надой с одной коровы составлял 1 500 кг, сейчас 3 200, и ставится задача – 3 600 килограммов. А куда и по какой цене сдвать такое количество молока? Сейчас областным властям нужно думать о том, чтобы излишек молока приобрести, причём по достойной цене. Как это сделать? Значит, нужны новые перерабатывающие мощности. Их нужно создавать как на существующих молокозаводах, так и приглашать транснациональные компании типа



ции, что затрудняет реализацию продукции, произведённой в личных подворьях (создано четыре кооператива вместо восьми запланированных по программе). Медленными темпами идёт внедрение современных технологий, направленных на снижение затрат на производство сельхозпродукции. Остаются низкими закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Для обеспечения конкурентоспособности продукции, производимой отечественными производителями, необходимы дополнительные дотации из бюджета.

Сегодня село испытывает недостаток специалистов и квалифицированных рабочих, кадровая политика реализуется медленными темпами. Некоторые органы местного самоуправления и работодатели отказываются участвовать в финансировании приобретения (строительства) жилья для молодых семей и молодых специалистов в сельской местности, что не позволяет направлять на эти цели средства областного и федерального бюджетов. Хотел бы отдельно обратиться к руководителям муниципальных образований: нужно преодолеть свою лень, ведь стоимость жилья для молодых специалистов на селе может быть компенсирована в 100-процентном объёме из федерального и областного бюджетов.

Обеспечение населения области мясом, хлебом, овощами местного производства – это и продовольственная безопасность населения области. Мы не должны за рубежом покупать продукцию, которую всегда производили сами. Отмечу, что в развитии молочного и мясного производства привлекается недостаточное количество инвестиций. В частности, молочный рынок у нас очень нестабилен. В области принимаются огромные меры по наращиванию производства молока: в недалёком

«Вимм-Биль-Данн», которые есть во всех областях УрФО, кроме Челябинской.

Для стабильного развития сельского хозяйства и улучшения жизни сельских жителей необходимо увеличить объём государственной поддержки. Дефицит оборотных средств и поздние сроки возмещения уплаченных страховых взносов не позволяют большинству мелких и средних товаропроизводителей страховать риски агробизнеса. Существующие правила проведения закупочных интервенций, товарных интервенций на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия не позволяют мелким сельскохозяйственным товаропроизводителям самостоятельно в них участвовать.

В то же время, завершая доклад, хочу отметить, что механизмы государственной поддержки, которые реализуются национальным проектом, федеральными и областными программами позволяют существенно повысить инвестиционную привлекательность сельского хозяйства, обеспечить техническое перевооружение, увеличить производительность труда. Это инструмент для развития сельских территорий.

Сейчас многие скептически говорят о том, что государственные дотации на сельское хозяйство за рубежом в двадцать-тридцать раз превышают российские. Это действительно так, но надо учитывать, что там платят прежде всего за эффективность: то есть чем лучше результаты работы, скажем, фермера, тем больше он получит дотаций. Думаю, что истина где-то посередине. Без постоянной и полноценной помощи со стороны государства селу не выжить. Мы должны требовать от власти федеральной, областной той, что положено, но и сами должны прикладывать усилия по повышению результативности своего труда.



программу «Социальное развитие села до 2010 года», направленные на повышение уровня и качества жизни сельского населения, а также привлечение специалистов и квалифицированных рабочих в сельское хозяйство и другие отрасли агропромышленного комплекса.

Отрадно, что с текущего года в целях ускоренного развития животноводства в рамках национального проекта будут осуществляться дополнительные мероприятия по поддержке племенного животноводства,

возмещение части затрат на оплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 8 лет; 4,1 млн. рублей – на государственную поддержку животноводства; 153 млн. рублей – по привлечённым кредитам; 97,5 млн. рублей – на дизельное топливо, используемое на проведение сезонных полевых работ.

Но справедливости ради надо сказать, что лишь половина из этих средств идёт напрямую сельхозпроизводителю. По моим подсчётам, реально – в виде техни-

ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ

Банки готовы к «длинным» кредитам

Из выступления генерального директора ЗАО «Челябкомзембанк» Нины Мельниковой

— Я бы сегодня хотела остановиться на вопросах, которые сдерживают кредитование сельского хозяйства. Во-первых, это слишком короткие сроки кредитования.

Все программы, которые разработаны сегодня банком, мы увязываем с постановлениями правительства. Субсидирование процентной ставки идёт, если это укрепление материально-технической базы, на пять, а если ускоренное развитие животноводства, — на восемь лет. Это самые большие сроки. Но как экономист я понимаю — они очень коротки: ни комбайн, ни трактор, стоимость которых сегодня достаточно высока, при тех ценах, которые сложились на сельскохозяйственную продукцию, за столь короткий срок не окупаются. Как следствие, проблемы с возвратом кредитов. Конечно, это не может не беспокоить, и я считаю, было бы верным решением для областных властей обратиться в правительство с просьбой об удлинении сроков кредитования. Потому что сегодня, как бы вы ни кредитовали, процентная ставка по нацпроектам сохраняется на уровне 13-14 процентов. Без субсидирования это неподъёмно для села.

Мы — я говорю, конечно, только за свой банк — сегодня готовы предоставить «длинные» деньги сельскому хозяйству — то есть дать кредит и на 10, и на 15, и на 20 лет. Но если только будут решены проблемы реализации продукции, потому что, кредитую хозяйства, мы стимулируем производство, но никаким образом не стимулируем сбыт.

Другой сдерживающий момент — очень маленькая залоговая база, а часто и её отсутствие. Мы запустили на сегодняшний день ипотечное земельное кредитование, ведём оценку земли по кадастровой сто-



имости. Но сегодня, даже включив землю в залог, мы её не можем взять, потому что в подвешенном состоянии вопрос оформления земли.

И конечно, меня не может не волновать программа «Сельское подворье». Сейчас мы выдали около 1 300 кредитов на 230 миллионов. Мы готовы довести количество этих кредитов до 400 миллионов в текущем

году. Однако дальнейшее кредитование, развитие личных подсобных хозяйств оказываются под вопросом, это будет проблематично, если только не будут решены вопросы закупа продукции. Потому что единственное, что на сегодня не получилось в том виде, в каком задумывалось, — это создание потребительских и снабженческих кооперативов. Мы разработали ряд про-

грамм под «нулевые» предприятия, что в принципе, нестандартно для банка. То есть мы готовы кредитовать кооператив сразу после создания, но не готовы кредитовать его без залога. Залоговая база существующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов равна нулю. И это опять возвращает нас к вопросу создания залоговых гарантийных фондов.

По кредитной кооперации на банк возложена тоже нестандартная задача — войти в кредитную кооперацию ассоциированным членом. Сегодня у нас на бумаге кооперативов много, но к сожалению, активно работают несколько старых, созданных в конце 90-х по программе ТАСИС, из новых я лично знаю один — это «Троицкий фермер», куда мы вошли ассоциированным членом с взносом 5,8 миллиона рублей. Вклад кооператива — 1 миллион 200 тысяч рублей. И вот получившиеся семь миллионов — это та сумма, с которой кооператив может начать работать, это бесплатный ресурс, то есть тот шаг, с которого можно начать. А в дальнейшем уже обращаться за кредитами в банк — у нас есть ряд программ, чтобы мы потом уже постепенно наполнили кооператив кредитными ресурсами.

Кроме того, сегодня, конечно, принимается решение увеличить левую фонд до 300 тысяч. На мой взгляд, это недостаточное. Даже если банк войдёт ассоциированным членом с пятикратным взносом, это будет всего полтора миллиона — это не закрывает проблемы, если мы хотим создать нормальную, цивилизованную кредитную кооперацию, которая создана во всём мире.

Кроме того, обращаю ваше внимание, что мы подготовили новый кредитный продукт — это кредитование образования сельскохозяйственных рынков. Кредиты до 15 миллионов будут выдаваться на пять лет.

Ключ к конкурентоспособности

Из доклада генерального директора Союза крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Челябинской области Анны Таскаевой

— В прошлом году челябинские фермерские хозяйства забрали 23 процента зерна от общего количества урожая. За время работы нацпроекта в К(Ф)Х увеличилось количество крупнорогатого скота на 44%, на 50% выросло поголовье свиней, с которыми теперь не знаем, что делать: если на ярмарках баранина раскупается быстро, то свинина залеживается.

Приоритетный национальный проект носит весьма ограниченный характер, он охватывает только 2 процента фермеров и 0,5 процента владельцев личных подсобных хозяйств. Этого мало, но если сравнить с кредитованием К(Ф)Х через банки в прошлые годы, то это в 6 раз больше. Причём увеличилась сумма кредита — до 1,1 миллиона рублей в К(Ф)Х и 170 тысяч рублей в ЛПХ. Положительным моментом стали пилотные проекты на выдачу кредитов под ипотеку земли. Это дало толчок к приватизации земли. Проект стимулировал развитие кредитной кооперации, создан прецедент вхождения банка ассоциированным членом в кредитный кооператив «Троицкий фермер».

Первый год реализации программы АПК стал практической школой для чиновников, фермеров и кооперативов. Он позволил Союзу К(Ф)Х и СХК Челябинской области участвовать и влиять на ход реализации нацпроекта. Совместно с фермерским отделом минсельхоза был подготовлен и разослан в банки («Челябкомзембанк», «Сбербанк» и «Инвестбанк») список добросовестных заёмщиков.

Союз принимал участие в протестных мероприятиях в Москве. Это повлияло на выделение дополнительных финансовых средств на 2006 год в сумме 12,5 миллиарда рублей. Президенту РФ было направлено обращение фермеров с оценкой хода реализации национального проекта и сформированы конкретные предложения: по упрощению порядка выдачи кредитов для ЛПХ и К(Ф)Х, увеличению размера инвестиционных кредитов, включению сельскохозяйственных потребительских кооперативов в категорию «сельхозпроизводители» и другие.

Но пока кредиты получают единицы. Кооперирование — это ключ к конкурентоспособности российских фермеров в условиях надвигающейся глобализации. Необходимо на областном и муниципальном уровнях сформировать гарантийные фонды для обеспечения доступности сельхозпотребительских кооперативов к кредитным ресурсам банков. Оказать господдержку в техническом оснащении снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, обслуживающих кооперативов на условиях софинансирования с членами кооперативов.

Рассмотреть вопрос о предоставлении государственных субвенций вновь созданным К(Ф)Х и СХПК за счёт средств федерального бюджета. За рамками национального проекта остались земельные отношения. Необходимо упростить процедуру постановки земельных участков на кадастровый учёт и регистрацию прав собственности на них, используя опыт приватизации земель хозяйственного назначения в Увельском районе. Государственным органам — ограничить тарифы на проведение вышеуказанных операций и компенсировать 50 процентов на межевание, регистрацию и оформление земельных участков. Просить банки, расположенные на территории Челябинской области, разработать программы долгосрочного кредитования на приобретение сельхозтехники и удобрений.



Малые формы — внушительная сила

Из доклада начальника управления сельского хозяйства Аргаяшского муниципального района Нины Баженовой

— Сегодня мы очень своевременно обсуждаем проблемы реализации национального аграрного проекта. Одним из важнейших его направлений является поддержка развития малых форм хозяйствования.

Личные подсобные хозяйства составляют внушительную производственную силу Аргаяшского района. Это более одиннадцати с половиной тысяч личных подворий. Анализ структуры производства животноводческой продукции в районе показывает, что в последние годы значительные объёмы приходится на долю ЛПХ. За прошедший 2006 год личные подворья произвели 20 тысяч тонн молока или 67% общего объёма, более 1 500 тысяч тонн мяса или 75%. В номинациях «Лучшее личное подсобное хозяйство Челябинской области» в 2006 году победителем стал Хайрислам Гатиятов из деревни Ново-Соболево. ЛПХ заполнили нишу, образовавшуюся с началом реформ из-за сокращения объёмов производства сельскохозяйственной продукции в крупных и средних сельхозпредприятиях. Поэтому задача развития и модернизации мелкотоварного производства для нас входит в число приоритетных. Она напрямую связана с решением ещё одной злободневной сельской проблемы — безработицы.

Малые формы хозяйствования имеют на селе хорошую перспективу. И личные

подворья, и крестьянские хозяйства своим существованием в реформенное время и совсем без помощи государства доказали свою значимость. А уж при его поддержке они смогут гораздо успешнее завоевать позиции в экономике. Самый главный положительный итог годовой работы — нам удалось добиться доверия сельчан. Теперь важно не обмануть это доверие.

С вступлением в силу федерального закона о рынках серьёзные проблемы возникают у Аргаяшского колхозного рынка, на котором в выходные дни аргаяшцы реализуют свою сельхозпродукцию. Выстроить в одночасье и содержать павильоны, отвечающие всем санитарным нормам и требованиям, невозможно. Кроме этого, через Аргаяшский район проходит множество оживлённых дорог. Знаменитые места отдыха привлекают к нам горожан. Неорганизованная придорожная торговля с нарушением санитарных норм, отсутствием элементарных условий, создающая опасность для участников дорожного движения, нас не устраивает. Решение этой проблемы видится в строительстве павильонов на условиях долгосрочного льготного кредитования инициативных торговых-закупочных кооперативов.

По-прежнему остаётся проблема доступа продукции личных подворий на рынки. Наши сельчане участвуют в выездных яр-



марках в Челябинске и Кыштым. В ярмарках в областном центре принимает участие до 18 ЛПХ. Неплохие отношения складываются с городом Кыштымом, так как между администрациями Кыштыма и Аргаяшского района заключено соглашение, в котором предусмотрены льготные условия для сельчан.

Получено предложение от администрации Озёрска по выезду в город и участию в ярмарках ЛПХ района. Но этого недостаточно, наша задача — выйти на рынки Челябинска, где бы сельчан ждали резервированные для них лучшие торговые места,

а горожане были бы уверены, что в любой день смогут купить свежую, качественную деревенскую продукцию. В связи с этим предлагается передать один из рынков в ведение управляющей компании областного торгового-закупочного кооператива.

Вопросы закупа с/х продукции личных подворий по рыночным ценам, организации сбыта и переработки можно назвать третьим важнейшим направлением нашей работы. Невозможно решать проблемы сбыта, переработки с/х продукции ЛПХ без сотрудничества с сельской потребкооперацией. В нас в Аргаяшском районе выстояла в самые трудные времена и сегодня активно развивается, включая в свои задачи оказание населению заготовительных, снабженческо-сбытовых и перерабатывающих услуг. Например, в магазин сельпо по просьбам сельчан кооператоры дробят зерно, сепарируют молоко, продают ветеринарные препараты. Сейчас мы совместно с главами сельских поселений решаем задачу организации пунктов искусственного осеменения животных. В Троицке прошли подготовку специалисты, и в ближайшее время будут открыты 4 пункта искусственного осеменения.

Роль и место крестьянства

Из выступления директора хозяйства «Вектор» Варненского района Александра Герасименко

— В конце марта — начале апреля текущего года состоялась два мероприятия, которые должны были пролить свет на дальнейшую судьбу крестьянско-фермерских хозяйств в личных подворий граждан и их место в аграрно-промышленном комплексе региона до 2020 года.

Это конференция союза крестьянско-фермерских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов области «Крестьянство и современная аграрная политика» и региональный экономический форум, рассмотревший стратегию социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года. Должен сказать, что ни один, ни другой форуму внятного ответа на этот вопрос не дали.

Нет внятного ответа и по развитию сельских территорий. Особенно сельских территорий юга региона. Причина, очевидно, в том, что на первом форуме крестьянство было в наличии, а политики отсутствовали начисто. На втором же политиков было в избытке, а крестьянства явно не хватало. Как следствие, в Стратегию роль и место К(Ф)Х, ЛПХ, да и бывших коллективных хозяйств ни единым словом не обозначены.

Действительно, все перечисленные выше субъекты хозяйствования на земле в основном производят и реализуют на рынке сырьё, часто через недобросовестных посредников, что в значительной степени снижает результат их хозяйственной деятельности. Холдинговые компании на рынке реализуют готовый продукт со значительно более высокой долей добавленной стоимости, зачастую на порядок превышающей стоимость сырья, что является одним из главных условий их высокой экономической эффективности.

И тем не менее, национальный проект развития АПК приоритетными направлениями определил развитие животноводства и поддержку малого и среднего сельскохозяйственного бизнеса К(Ф)Х и ЛПХ. Реакция на такую поддержку была практически мгновенной. Сегодня, например, свиной рынок буквально завалены. Её некуда девать. Закупочная цена её в живом весе упала до 35-45 рублей. Производство свинины стало невыгодным. Мощностей для переработки мяса у фермеров нет, тем более их нет у владельцев ЛПХ.

Выход — в создании обслуживающих, снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов. Статьи, большинство крупных зарубежных сельскохозяйственных и продовольственных компаний, в том числе и холдингов, ничто иное, как крупные кооперативы. И хоть создание кооперативов и холдингов дело не дешёвое, но как показывает жизнь, весьма стоящее. В то же время мелкому сельскому бизнесу без помощи бюджета оно вряд ли по силам. В своё время мы предлагали поддержку создания потребительских кооперативов на рубль вложенных собственных средств кооператоров хотя бы рублём бюджетных средств.

Как показывает практика, наладить переработку сырья — поддела, вторая половина дела — реализация переработанной продукции. Здесь я должен от имени всех фермеров поддержать губернатора, который в своём докладе «О социально-экономическом развитии Челябинской области в 2006 году» подчеркнул необходимость восстановления потребительской кооперации и создания продовольственной биржи с филиалами в каждом муниципальном районе.

Реализация национальных проектов на селе показала, что ни один из них в полной мере здесь не может быть реализован без тщательной увязки их друг с другом. С появлением на селе крупных инвесторов и холдингов меняется здесь не только техника и технология производственных процессов и характер труда, серьёзно меняется и сам сельский образ жизни! Это выразилось в концентрации обслуживающих сельскохозяйственное производство предприятий в центрах муниципальных поселений, или даже только в одном из хозяйств, входящих в холдинг.

Малые же деревни и населённые пункты (бывшие отделения совхозов и бригады колхозов) из-за отсутствия работы, ликвидации ФАПов, клубов и маломасштабных школ прекращают своё существование, даже несмотря на довольно развитую инфраструктуру (хорошие дороги, газификацию, сносное жильё).

Малый и средний сельский бизнес также концентрируется вокруг крупных населённых пунктов. В сложившейся ситуации спасти заброшенные деревни, полагаю, вряд ли возможно. Молодёжь туда уже не вернуть. Подвляющее большинство людей среднего возраста, владеющих хоть мало-мальски востребованными профессиями, не желают мириться с социальной деградацией, тоже давно работу нашли на стороне. Возникло серьёзное, почти неразрешимое противоречие между появлением на селе современной техники и технологий и отсутствием здесь кадров, способных эту технику и технологии освоить.

И последнее. Уважаемый Владимир Викторович! Хочу обратиться к вам не как к председателю Законодательного Собрания Челябинской области, а как к лидеру фракции «Единая Россия» в Законодательном Собрании. Я знаю, что партия не только поддерживает национальные проекты в Госдуме, но и взяла их реализацию под свой контроль. В то же время некоторые главы муниципальных поселений, проявив «инициативу», увеличили арендную плату за использование земель сельскохозяйственного назначения в пять раз по сравнению с земельным налогом, тем самым фактически обнули все преференции, предусмотренные национальным проектом развития АПК, что вызвало нехорошую реакцию у большинства сельских товаропроизводителей и не добавило авторитета ни им лично, ни партии.



Проблем пока больше

Из выступления руководителя хозяйства «Родник» Варненского района Раиса Абидуллина

— Сегодня мы собрались здесь обсудить проблемы реализации национального проекта. Что из себя представляет село? Это агрохолдинги, коллективные, личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства и частные подворья.

Агрохолдинги выстроили экономическую цепочку «товар — потребитель». Они максимально получают прибыль в товарообороте. Имеют неограниченный доступ к кредитным ресурсам, не обременены государственными дотациями и субсидиями. Имеют поддержку не только экономическую, но и политическую — то есть все преференции. Эта группа и не нуждается в государственной поддержке.

Вторая группа — это СПК, ЛПХ, К(Ф)Х и частное подворье — производят более 50% с/х продукции и находится в стихийном рынке. Не секрет, что основной доход крестьяне получают от мяса и зерна. Их доход зависит от того, как будет реализована произведённая ими продукция. Завоз импортной продукции снизил закупочные цены на мясо до 35 рублей за один килограмм, но и по этим ценам мясо сдать проблематично. И каждый день содержания непроданных свиней приносит убыток до 2 000 рублей.

Трагизм ситуации в том, что снижение закупочной цены приводит к разорению

хозяйств. Этой отрасли не уделяется должного внимания. Нет государственной поддержки, поэтому она обречена на гибель, а люди остаются без средств к существованию.

В растениеводстве дело обстоит не лучше, есть проблемы, которые необходимо решать. Ведь в этом году область убрала 2,2 млн. тонн зерна. Казалось бы, хозяйства должны быть обеспечены финансами, однако это далеко не так, виной тому диспаритет цен. Количество с/х предприятий за последние 6 лет сократилось в семь раз. В этих условиях необходимо определить, как ЗСО, губернатор, местные власти поддержат малые формы сельскохозяйственного производства.

Я предлагаю следующее.
1. На первоначальном этапе хозяйствам, занимающимся свиноводством, определить государственную дотацию в размере 1 000 рублей на одну голову.

2. Создать реально действующие закупочно-сбытовые кооперативы, а также потребительские кооперативы, которые будут закупать с/х продукцию на селе, перерабатывать и реализовывать её в городах области. Сельскохозяйственные рынки должны войти в состав кооператива.

3. Помочь в организации создания материальной базы по приёмке, хранению и

переработке с/х продукции (скотобойни и холодильные камеры).

4. Сформировать оборотный капитал кооператива.

5. Привлечь кредитные ресурсы на пополнение оборотных средств. Решить вопрос с ограничением кредита из-за залоговой базы (мне необходим кредит 1 200 000 рублей на горючее, но из-за недостаточной залоговой базы я получаю только 600 000, это ведёт к недополнению технологических операций, а следствия — недобор урожая).

6. Кредитование ЛПХ недостаточное. Только в Нагайбакском районе число нуждающихся в кредитах доходит до 7 000 человек, а получили их 150 человек, а этот район считается лидером по выдаче кредитов ЛПХ.

7. Материальная база хозяйства устарела, требует замены. Лизинг — дело хорошее, но два года засухи в Оренбурге привели к тому, что хозяйства за бесценок продают новую технику и гасят лизинговые кредиты. Предлагаю до 30% стоимости новой техники компенсировать из бюджета.

8. Обеспеченность трудовыми ресурсами. Средний возраст рабочего приближается к 56 годам, молодёжь не хочет оставаться на селе, а стремится уехать в город. Всеми виной — низкая заработная плата и условия жизни на селе. Предлагаю увели-



чить дотацию на горючее до 600 рублей на 1 га — это повысит рентабельность и создаст условия для повышения з/п.

9. Низкодоходные отрасли страдают, прежде всего, из-за оттока специалистов. Зоотехников и ветврачей необходимо поддерживать доплатой к зарплате (5 000 рублей в месяц).

Конечно, из-за недостатка времени затронуты только основные проблемы на селе, но для их наиболее полного и быстрого решения необходим диалог между властью и сельхозпроизводителями. Предлагаю создать при аграрном комитете миссию, в которую войдут сельхозпроизводители для более быстрого решения вопросов, которые будут возникать в ходе работы.

ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ

Кредиты для самодостаточных

Из выступления главы Кунашакского муниципального района Тамира Янбаева

Агропромышленный комплекс района включает в себя 27 коллективных, 167 крестьянских (фермерских) и 11 708 личных подсобных хозяйств. В личных подсобных хозяйствах района содержится 14 817 голов крупного рогатого скота (в том числе коров — 8 227), свиней — 846 голов, овец — 6 115, лошадей — 1 013, птиц — 35 764.

Личные подсобные хозяйства занимают 3 139 га, в том числе под картофелем — 1 259, овощи — 90. В них производится 80% продукции сельского хозяйства.

Для поддержки личных подсобных хозяйств и во исполнение федерального закона № 112 от 07 июля 2003 года «О личном подсобном хозяйстве» в районе принят ряд необходимых мер.

В 2005 году администрацией района было образовано муниципальное унитарное предприятие «Кунашаксервис», которое в течение года закупило у населения 1 200 т молока, около 100 т картофеля, 15 т мяса, свинины и вывезло более 100 т сена и 1 200 кубометров дров.

Почти ста личным подсобным хозяйствам оказаны услуги по вспашке огородов, организовано искусственное осеменение скота, продано населению района более 300 голов поросят. Построена мельница, что позволило снизить себестоимость выпечки хлеба и цену булочных изделий собственного производства. Планируется до сентября текущего года ввести в эксплуатацию шех молочной продукции, что даст возможность увеличить закуп молока у населения и снизить себестоимость готовой продукции.

В 2006 году начал работать снабженческо-сбытовой кооператив «Крестьянский», имеющий в своей структуре сельхозпредприятие, молзавод, овощехранилище, магазины и систему общественного питания. Кооператив занимается закупкой у населения молока, мяса, овощей, картофеля, переработкой и реализацией сельхозпродукции, обеспечивает продуктами питания учреждения социальной сферы.

В 45 населённых пунктах организован приём молока от населения, в 2006 году закуп составил более 2 тыс. тонн. Расчёты со

сдатчиками молока осуществляются непосредственно в приёмных пунктах, что удобно для населения.

Создан и работает сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Кунашакский» в составе пятидесяти членов. Кооператив выдал кредитов на сумму более миллиона рублей, сроком на один год, на приобретение скота, кормов, инвентаря. Для укрепления и дальнейшего развития этого кооператива необходима финансовая помощь государства, и выдачу кредитов желательно проводить без залогов и под поручительство государства.

Повышенным спросом у населения пользуется продукция местных инкубаторов. За 2006 год общество с ограниченной ответственностью «Кунашакский инкубатор» и сельхозпредприятие «Уралтурпродукт» реализовали жителям района более 30 тысяч голов молодняка птицы.

В рамках реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в 2007 году намечено произвести в личных подсобных хозяйствах 24 тыс. тонн молока, 3 тыс. тонн мяса и 23 тыс. тонн картофеля, освоить кредитов для развития личных подсобных хозяйств на сумму 24,8 млн. рублей.

При поддержке правительства Челябинской области, министерства сельского хозяйства в районе было открыто представительство закрытого акционерного общества «Комзембанк», которое совместно с Курчатковским отделением Сбербанка России выдало кредитов на сумму более 14 млн. рублей на развитие 79 личных подсобных хозяйств.

В администрации района организована консультация для получателей кредитов. Для тех, у кого среднемесячная зарплата около 2-3 тыс. руб., но крепкое хозяйство — до 5 коров, что типично для отдалённых от районного центра населённых пунктов, выгоден вариант кредитования через представительство закрытого акционерного общества «Комзембанк». В данном варианте учитывается размер заработной платы, совокупный доход от реализации продукции с личного подворья. Крепкие личные под-

собные хозяйства имеют залоговое имущество и являются надёжными зёмщиками для банка, такие хозяйства получили кредиты до 300 тыс. рублей, условиями кредитования довольны, планируют после погашения кредита в дальнейшем оформить новый кредит.

Через представительство закрытого акционерного общества «Комзембанк» 40 личным подсобным хозяйствам выдано кредитов на сумму 7 427 тыс. руб.

Для тех, кто имеет стабильный ежемесячный денежный доход в виде заработной платы и небольшие подворья, что типично для жителей райцентра и крупных сёл района, выгоден вариант кредитования через филиал Курчатковского отделения Сберегательного банка России, который приступил к выдаче кредитов в августе 2006 года.

На сегодня Сбербанком выдано 39 личным подсобным хозяйствам кредитов на сумму 6 866 тыс. рублей. Этим банком кредиты выдаются оперативно, без залога и учёта дохода от реализации продукции с личного подворья, поэтому этот вариант устраивает работников бюджетной сферы. Эти кредиты, в основном, используются на возведение хозяйственных построек, покупку скота, тракторов, мотоблоков и автомашин марки «АЗель».

Реализовывая свою продукцию производители личных подсобных хозяйств могут ежедневно на местных рынках без взимания платы за торговые места, раз в неделю проводится ярмарка с предварительным оповещением через районную газету.

С 11 апреля 2007 года вступил в силу федеральный закон № 271 «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой Кодекс РФ». В ходе его реализации сельские товаропроизводители получат возможность прямого доступа на сельскохозяйственные рынки Челябинской области, так как для них устанавливается упрощённая процедура предоставления торговых мест.

Для успешной реализации федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» необходимо заинтересовать людей в развитии личного подсобного хозяйства посред-



Село — дело рискованное

Из выступления генерального директора СПК «Подовинное» Сергея Мельникова

Проблему реформирования агропромышленного комплекса надо решать, учитывая точку зрения тех людей, которые живут и работают на земле.

Несмотря на то, что наш совхоз вышел из предприятия благополучно, люди покидают его постоянно. Из 1 200 человек, которые работали в совхозе в советские времена, осталось 250 человек. Причина «побегов» — в социальной неустроенности, низкой заработной плате, низким уровнем медицинского обслуживания и бездорожье. Дать оставшимся возможность жить и работать на земле — в этом основная и безусловная ценность программы развития АПК.

Внедрение новых энергосберегающих технологий в полеводстве, животноводстве предусматривает резкое сокращение численности работников, занятых на производстве. Инвесторы и успешные хозяйственники ничего не смогут сделать в неблагоустроенном селе. В нашем передовом хозяйстве, которое получило 40 миллионов прибыли, в период межсезонья неделями не можем вывезти детей в школу, а молоко отвозим на тракторах. Без поддержки государства нам не решить социальные проблемы.

Вторая проблема — кредитование села. Каждая копейка на счету. Четыре месяца мы не получали дотаций ни из одного бюджета. А это прямая угроза банкротства.



Кредита ждём, как крови

Из выступления директора СПК «Алексеевка» Варненского района Анатолия Резавова

Почему хозяйства не могут получить дотации из федерального бюджета? В банках большой список хозяйств, которым отказано в оформлении кредитов и получении государственных субсидий, потому что у них есть задолженности по прошлым годам. Конечно, долги надо возвращать. Мы от этого не отказываемся. Но и мы хотим получить то, что нам положено от государства. Хозяйства ждут кредитов, как крови. Завтра сев, а у нас нет семян и гербицидов. У нашего хозяйства нет инвесторов, но нам удалось сохранить племенную свиноводческую ферму. Хотелось, чтобы областное правительство обратило внимание на проблему кредитования нашего и подобных хозяйств, которые в области не на последнем счету.



В целях повышения эффективности реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Челябинской области в 2007 году участники публичных слушаний рекомендуют:

1. Законодательному Собранию Челябинской области:

1) обратиться к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой о принятии федерального закона, предусматривающего предоставление налоговых льгот организациям, осуществляющим инвестиции в производство молочной и мясной продукции;

2) обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением об увеличении сроков предоставления инвестиционных кредитов, полученных сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями агропромышленного комплекса, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в российских кредитных организациях на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм), на возмещение части затрат на уплату процентов по которым из федерального бюджета предоставляются субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации, с 8 лет до 15-20 лет;

3) обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением ускорить принятие правил предоставления из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат бюджетам Российской Федерации на страховые взносы, уплаченные сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями агропромышленного комплекса, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами на страхование рисков утраты (гибели) или частичной утраты сельскохозяйственной продукции, в том числе урожая сельскохозяйственных культур, и в которых необходимо предусмотреть более ранние сроки предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации;

4) обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением о введении федерации закупа (завоза) импортной мясной и молочной продукции при наличии аналогичных видов отечественной продукции;

Рекомендации

по итогам проведения публичных слушаний «О реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Челябинской области



2. Депутатам комитета Законодательного Собрания по аграрной политике и земельным отношениям:

разработать и внести на рассмотрение Законодательного Собрания Челябинской области проект закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области «О максимальном размере общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство» в части нераспространения требований, предъявляемых к максимальному размеру общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в случаях выделения земельного

участка в счёт доли в праве общей собственности на земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства;

3. Губернатору Челябинской области: рассмотреть вопрос о предоставлении государственных гарантий за счёт средств областного бюджета сельскохозяйственным потребительским кооперативам;

4. Правительству Челябинской области:

1) внедрить форму оказания помощи сельскохозяйственным производителям в виде предоставления дотаций на единицу произведённой мясной и молочной продукции;

2) продолжить работу по созданию сельскохозяйственных потребительских кооперативов и оказывать содействие в деятельности уже созданных кооперативов;

3) оказывать содействие в реализации сельскохозяйственной продукции,

произведённой крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами, через созданные снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы;

4) оказывать содействие в создании системы закупа сельскохозяйственной продукции через областную потребительскую кооперацию (особенно в удалённых сельских населённых пунктах);

5) внести изменения в областную целевую Программу реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Челябинской области на 2006-2007 годы дополнить её подпрограммой «Развитие малых форм хозяйствования»;

6) обеспечить в 2007 году осуществление лабораторного контроля за качеством зерна с целью получения сельскохозяйственными товаропроизводителями достоверной информации для установления цен на зерно;

7) обеспечить увеличение в 2007 году привлечения средств федерального бюджета на выполнение областной целевой Программы реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Челябинской области на 2006-2007 годы, направленных на реконструкцию и строительство животноводческих помещений и другие мероприятия;

8) продолжить работу по техническому и технологическому обновлению сельскохозяйственного производства, включая малые формы хозяйствования;

9) продолжить работу по обустройству сельских территорий, созданию новых рабочих мест и условий для привлечения специалистов и квалифицированных рабочих на село;

10) разработать и внести на рассмотрение Законодательного Собрания Челябинской области областную целевую программу по предоставлению молочной продукции, производимой сельскохозяйственными товаропроизводителями на территории Челябинской области, в дошкольные и общеобразовательные учреждения;

11) обобщить опыт работы инвесторов с целью создания благоприятных условий для привлечения инвесторов в сельскохозяйственное производство;

12) осуществлять информационную поддержку инвесторов, имеющих вложительные результаты работы в

сельском хозяйстве;

13) регулярно освещать исполнение областной целевой Программы реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Челябинской области на 2006-2007 годы в средствах массовой информации;

15) рассмотреть возможность увеличения в 2007 году средств областного бюджета, направляемых на инженерное обустройство территорий садоводческих объединений, и упростить процедуру их получения садоводческими объединениями;

16) регулярно устраивать выставку-ярмарку сельскохозяйственной продукции;

17) организовать проведение курсов на лучшие инвестиционные проекты, направленные на снижение себестоимости производимой сельскохозяйственной продукции, и осуществлять их внедрение в сельскохозяйственное производство;

18) рассмотреть вопрос о подготовке кадров массовых профессий, включая возрождение ученических производственных бригад в средних школах;

19) создать систему информационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей продукции в средствах массовой информации, позволяющую им своевременно реализовывать сельскохозяйственную продукцию;

20) рассмотреть вопрос об участии сельскохозяйственных заготовительных кооперативов в закупках продук-

вольствия для государственных и муниципальных нужд;

5. Органам местного самоуправления:

1) предоставлять сезонные льготы по оплате проезда садоводов, огородников и членов их семей на пригородном транспорте;

2) регулярно устраивать выставку-ярмарку сельскохозяйственной продукции;

3) рассмотреть вопрос об участии сельскохозяйственных заготовительных кооперативов в закупках продовольствия для муниципальных нужд;

4) создать систему информационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в средствах массовой информации, позволяющую им своевременно реализовывать сельскохозяйственной продукции;

5) рассмотреть вопрос о предоставлении муниципальных гарантий за счёт средств местного бюджета сельскохозяйственным потребительским кооперативам;

5. Сельскохозяйственным товаропроизводителям:

1) осуществлять внедрение перспективных ресурсосберегающих технологий и техники, обеспечивающих повышение продуктивности сельскохозяйственных угодий;

2) в целях снижения себестоимости производимой сельскохозяйственной продукции осуществлять применение интенсивных технологий выращивания скота и применение высокобелковых кормов.

Завершающий аккорд слушаний

18 апреля 2007 года депутаты комитета по аграрной политике и земельным отношениям рассмотрели и в целом одобрили проект постановления ЗСО «Об утверждении рекомендаций публичных слушаний «О реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Челябинской области». Замечания если и были, то касались, в основном, отдельных формулировок и были учтены полностью.

За неделю, прошедшую со времени проведения слушаний, рабочая группа доработала проект рекомендаций с учётом предложений, поступивших от участников — членов правительства области, глав муниципальных образований, руководителей кооперативов, личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств. Проект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и будет вынесен на рассмотрение депутатского корпуса 26 апреля.

После того как парламентарии его утвердят, постановление и рекомендации будут разосланы в правительство области, органы местного самоуправления муниципальных районов, а также в Общественную палату Челябинской области.